

COMUNE DI PUMENENGO (BG)

ALLEGATO ALLA DELIBERA  
DI ~~CONSIGLIO~~ / CONSIGLIO

Allegato A)

Dichiarazione circa la <sup>05</sup> proposta di adozione del PGT ai sensi della LR 12/2005 e successive <sup>del 28.02.2011</sup> variazioni ( OdG del Consiglio Comunale del 28.02.2011)

I sottoscritti Consiglieri Comunali del Gruppo Consiliare "Insieme per Pumenengo"

Vista la documentazione agli atti, relativa al PGT del Comune di Pumenengo

Considerato che la proposta di PGT non è stata elaborata né con il confronto con il Consiglio Comunale in apposite sedute dedicate, né con un contributo da parte di commissioni Consiliari non costituite, né da idoneo trasparente confronto con le altre realtà sociali ed economiche del paese;

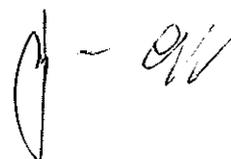
Considerato che alle due sedute di V.A.S. non erano presenti tutti i rappresentanti degli Organismi interessati e precisamente i seguenti Organismi :

- ASL di Bergamo ( presente solo nella 2^ seduta)
- Provincia di Bergamo Settore Agricoltura, caccia e pesca, settore tutela risorse naturali, Settore Ambiente, Settore Pianificazione territoriale e urbanistica, Settore Viabilità e trasporti ( La Provincia ha mandato una lettera con osservazioni prot. 5319 del 6.10.2011, allegata al Verbale della seduta di V.A.S.) )
- ARPA ( presente solo nella 1^ seduta)
- Direzione Regionale dei beni ambientali
- Soprintendenza per i Beni architettonici e paesaggistici della Lombardia
- Regione Lombardia -D.G. Territorio e urbanistica
- Geologo Dott. Fausto Crippa
- I Comuni limitrofi di Torre Pallavicina, di Rudiano, di Fontanella, di Soncino ( presente solo il Comune di Calcio);
- consorzio Parco Oglio NORD

Ritenuto che sia importante acquisire il parere di tutti questi Organismi allo scopo di redigere un PGT rispettoso dell'ambiente e del patrimonio storico, architettonico e artistico del Paese, capace di generare uno sviluppo armonico e sostenibile, capace ancora di tutelare la salute e la qualità di vita dei Pumenenghesi;

Vista la lettera della Provincia di Bergamo sopra richiamata che, con una prospettiva più lungimirante, svincolata da interessi immediati, evidenzia alcune osservazioni in merito alla Proposta di PGT, in particolare quelle sottoelencate:

1. *il contenimento del consumo del suolo non rientra tra gli obiettivi prioritari del PGT, come prescrive la L.R.12/2005;*
2. *la quantificazione dello sviluppo comunale non è orientata preferibilmente ad azioni di riqualificazione urbanistica, paesistica, ambientale e deve trovare giustificazione nelle condizioni di sostenibilità ambientale;*
3. *il dimensionamento del PGT risulta di molto superiore al dimensionamento teorico standard*
4. *sono in previsione nuove espansioni residenziali e produttive, anche in aree esterne all'agglomerato;*
5. *stante il pregevole valore naturalistico e paesaggistico del territorio comunale, si rileva la necessità di porre attenzione a) a criticità connesse all'espansione urbana b) al patrimonio costituito da fontanili, meritevole di riqualificazione e manutenzione.*
6. *non sono previste misure di mitigazione e compensazione che mirino alla loro qualificazione o manutenzione;*
7. *Non sono adottate idonee misure a tutela delle aree agricole con finalità di protezione e conservazione;*



8. si invita a porre particolare attenzione a garantire un elevato livello di protezione dell'ambiente e allo sviluppo sostenibile;

Viste le controdeduzioni alla lettera della Provincia soprarichiamata, espresse dal Comune in data 12.02.2011, che sostanzialmente ignorano le osservazioni della Provincia;

Evidenziato che nelle planimetrie di Piano "Situazione dello stato di fatto" non risulta il laghetto per piscicoltura in località Malpaga, esistente alla data di adozione del PGT, mentre deve essere indicato ai sensi della vigente L.R.;

Evidenziato che alcuni ambiti sono progettati al di fuori di ragionevoli dimensionamenti e troppo lontano rispetto al nucleo del capoluogo e delle aree di espansione, e disarmonici rispetto ad una logica complessiva dello sviluppo urbanistico del Paese, e dei servizi pubblici relativi, con obiettivi non trasparenti;

Rilevato ancora che in prossimità del centro abitato e nel centro stesso, sono carenti le aree per verde pubblico attrezzato, le aree da destinare a parcheggi, né è prevista una adeguata localizzazione dell'area ecologica;

Rilevato pure che con la proposta di PGT si apportano variazioni ai confini del parco dell'Oglio Nord non necessarie allo sviluppo urbanistico ed edilizio del paese, in quanto le nuove costruzioni possono trovare localizzazioni più opportune in altre aree della periferia Ovest del Capoluogo mentre quelle previste dalla proposta di PGT sembrano volte solo a favorire alcuni interessi privati a scapito dell'interesse generale;

Constatato che nelle norme attuative non si contempla adeguatamente un divieto di realizzazione di Cave o di nuovi laghetti, a protezione del pregevole valore naturalistico e paesaggistico del territorio comunale, che presenta caratteristiche da tutelare e da valorizzare diversamente e non solo per il nostro Paese, ma anche per una più ampia zona provinciale e regionale;

Ritenendo la proposta di PGT del tutto unilaterale, di cui non si conoscono o non si comprendono alcuni accordi intercorsi con i vari proponenti o operatori, che a nostro parere, mal si conciliano con l'interesse generale che l'Amministrazione deve prioritariamente perseguire;

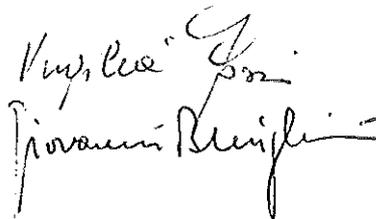
Auspiciando che l'Amministrazione che emergerà dalle imminenti elezioni Amministrative illustri dettagliatamente alla cittadinanza la proposta di PGT eventualmente approvata da questa maggioranza consiliare, votata solo dal 39% degli elettori pumenenghesi, ne spieghi gli accordi sottesi, coinvolgendola seriamente nelle scelte di interesse generale, in modo che la cittadinanza sia consapevole degli indirizzi e degli esiti che deriveranno dalla approvazione del PGT, in quanto tali scelte saranno determinanti per la futura qualità o non qualità del territorio comunale, del paese e della vita dei Pumenenghesi;

Considerata infine la propria incompatibilità ai sensi li legge;

Abbandonano l'aula e si riservano di attuare altre iniziative nelle fasi successive dell'iter di approvazione del PGT.

I Consiglieri del Gruppo "Insieme per Pumenengo"

Pumenengo, 28.02.2011



DICHIARAZIONE DI VOTO

03 del 28.02.2011

il Gruppo Lega Nord di Pumenengo si esprime con voto contrario all'adozione del P.G.T. Per i seguenti motivi:

12/2005

Ricordando infatti, che la normativa regionale lombarda non si esime dal precisare, all'art. 2 comma 5, come il governo del territorio debba caratterizzarsi per la pubblicità e trasparenza delle attività che conducono alla possibile integrazione dei contenuti della pianificazione da parte dei privati. Il coinvolgimento dei cittadini e dunque, la trasparenza dei processi decisionali divengono condizioni essenziali al fine di migliorare la qualità delle politiche pubbliche. Questo aspetto assume ancor più rilevanza con riferimento alle tematiche dell'ambiente e dello sviluppo sostenibile. Si può quindi affermare che la partecipazione pubblica in questo processo ha lo scopo di identificare, in primis gli interessi di cui il pubblico è portatore, di raccogliere informazioni economiche sociali ed ambientali, di informare il pubblico medesimo circa le azioni progettuali e i potenziali impatti e migliorare, attraverso il suo coinvolgimento, le scelte pianificatorie e progettuali. Nonostante il procedimento sia stato avviato il 14/12/2006, con delibera di Giunta Comunale n 55, si è fatta una sola assemblea pubblica il 17/12/2010, ed in 4 anni, non si è reso partecipe il cittadino comune, così come le associazioni che operano sul territorio, non che le minoranze stesse.

La Valutazione Ambientale Strategica come tutti sappiamo è quell'organo che da le direttive per la sostenibilità delle scelte progettuali sul territorio, in base allo studio geomorfologico del medesimo, e come tale la partecipazione è da assumere come elemento fondamentale che deve valere al fine di generare un valore aggiunto che risulta importante per meglio individuare gli interessi pubblici da perseguire. La normativa regionale in merito secondo DGR VIII/6420 DEL 27/12/2007, PUNTO 6,2, supportata dalla Normativa Nazionale art.11 comma 1 del D.lgs n. 132 del 2006, prevede che la procedura V.A.S è opportuno che avvenga contestualmente alla stesura del P.G.T, infatti la Valutazione Ambientale Strategica per essere efficace e per garantire la sostenibilità del Piano deve essere effettuata nella fase preparatoria del medesimo, altrimenti se avviata tardivamente rende poco credibile l'intero processo. A tale proposito ravvisiamo che l'avvio della procedura della V.A.S., per il Comune di Pumenengo è stata concessa con D.G. N 33 del 30/07/2010 ben 4 anni dopo l'avvio del procedimento del P.G.T. Rendendo, a nostro avviso, poco credibili le scelte progettuali sostenibili di questa amministrazione. Inoltre il P.G.T. ci è stato presentato ed esposto in modo univoco senza un eventuale studio di alternative fattibili (es tangenziale esterna) sulle quali poter discutere

Inoltre riteniamo che nell'ambito dello sviluppo sostenibile diventa fondamentale supportarsi con le realtà circostanti, oltre i confini comunali, al fine di pianificare, valutare e affrontare ogni tipo di problematica derivante dall'interazione dei comuni stessi.

A nostro avviso non risulta, anche dalle scelte progettuali presenti nel P.G.T, che il comune di Pumenengo abbia partecipato in maniera attiva, presentando grossi limiti sulla fattibilità delle opere viabilistiche progettuali.

Non abbiamo ricevuto risposte in merito alle Nostre osservazioni alla V.A.S., presentate l'08/01/2011 Protocollo 69 e non sappiamo se ne è stato tenuto conto o meno all'interno del piano prima di adottarlo.

Per concludere dal nostro punto di vista, la pianificazione territoriale a lungo termine deve necessariamente passare attraverso uno sviluppo sostenibile adeguato, una viabilità all'altezza delle previsioni, garantire una adeguata sicurezza e necessariamente uno studio serio e reale dei servizi verificati e confermati nella loro fattibilità,

Dall'analisi pianificatoria di questo P.G.T tutti questi elementi risultano poco incisivi.

*[Handwritten signature]*